

Uitwerking 2^e deeltentamen Metrische Topologie 20/4/2000 (I)

1. a) $F(x + \frac{p}{2}) \stackrel{\text{def}}{=} f(x + \frac{p}{2}) - f(x + p) \stackrel{f \text{ is period.}}{=} f(x + \frac{p}{2}) - f(x) =$
 $= - (f(x) - f(x + \frac{p}{2})) = -F(x).$

b) Als $F(0) = 0$ dan zijn we al klaar. Stel dan maar dat $F(0) \neq 0$. Dan volgt uit a) dat $F(\frac{p}{2}) \neq 0$ en tegengesteld teken heeft vergeleken met $F(0)$.

Daar f continue is, is ook F continue en uit de tussenwaarde-stelling volgt nu dat F op de samenhangende (convexe) verz. $[0, \frac{p}{2}]$ tenminste 1 nulpunt heeft.

c) f is periodisch met periode p , dan ook F is periodisch met periode p . De continue f en F nemen op het compacte (gesloten + bepl.) interval $[0, p]$ zowel een max. als een min. aan. Wegens de periodicititeit is dit ook een max. en min. of heel $\mathbb{R}$.

2. a) (i) A is compact dan gesloten in X

$A \setminus \emptyset = A \cap \emptyset^c$ is dan ook gesloten (in X en in A).

Als gesloten deelverz. van de compacte A is $A \setminus \emptyset$ compact.

(ii) A is compact dan gesloten; B is volledig dan gesloten.

$A \cap B$ is dan een gesloten deelverz. v/e compacte en v/e volledige verz. dan compact en volledig (het volledig zijn volgt trouwens ook uit het compact zijn!)

b) (i) Onwaar: $A = (0, 1) \subset \mathbb{R}$ is sh. want convex

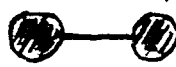
$\text{Rd } A = \{0, 1\}$ is niet convex dan niet sh.

2. b) (ii) $A \text{ sh} \Rightarrow \bar{A} \text{ sh} ; B \text{ sh} \Rightarrow \bar{B} \text{ sh}.$

Daar $Rd(A) \subset \bar{A}$ en $Rd(B) \subset \bar{B}$ geldt zeker dat $\bar{A} \cap \bar{B} \neq \emptyset$ dus $\bar{A} \cup \bar{B}$ is ook sh (bijzonder gewal v/d Rozetstelling)

3. (i) Elke sh. verz. in $(\mathbb{R}, |\cdot|)$ is convex dus een 'interval'. Het inwendige hiervan is weer een 'interval' (of $\emptyset$) dus weer convex, dus sh.

(ii) Ja. Want de enige sh. deelverz. van $(\mathbb{R}, d_0)$ zijn de singletons en $\emptyset$. Het inwendige hiervan is weer een singleton of $\emptyset$, dus sh.

(iii) Nee. Het inwendige van  is onth.

(iv) Onjuist: $[0, 1]$ is compact in $(\mathbb{R}, |\cdot|)$ (want gesl + beg). Het inwendige $(0, 1)$ is niet compact, want niet gesloten.

(v) $\{\frac{1}{n} | n \in \mathbb{N}\} \cup \{0\}$ is (ook in $(\mathbb{R}, d_0)$) een conv. rijtje incl. de limiet, dus compact. Het inwendige is $\{\frac{1}{n} | n \in \mathbb{N}\}$; dat is niet gesloten, dus niet compact.

4. $(u_n)_n$ is een Cauchy-rij in $\mathbb{R}$; dus convergent in $\mathbb{R}$ want $\mathbb{R}$ is volledig. Zeg $u_n \rightarrow p$ in $\mathbb{R}$. Dan $f(u_n) \rightarrow f(p)$ want f is continu (rijtjes criterium). De rij $(f(u_n))_n$ is dus convergent; dus zeker een Cauchy-rij.

5. (i) Elke f_n is continu. De puntsw. limiet f is $-\frac{1}{4}$ in $x=0$ en 1 voor elke $x > 0$. Dus f is niet continu. Dus $f_n \not\rightarrow f$. Dus $(f_n)_n$ divergeert.

(ii) De puntsw. limiet g is de 0-functie.

$d(g_n, g) \geq \frac{\sin 1}{5}$. Dus $d(g_n, g) \not\rightarrow 0$ als $n \rightarrow \infty$ dus (belijk $x = \frac{1}{n}$) $g_n \not\rightarrow g$; dus (g_n) divergeert.